



República de Colombia



Sala Cuarta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL – **AUTO QUEJA**
RADICACIÓN: 05001 31 05 014 2022 00411 01
DEMANDANTE: HERNÁN MAURICIO PÉREZ CARO
DEMANDADOS: CÉSAR AUGUSTO y BEATRIZ ELENA ZAPATA PÉREZ

Medellín, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en los arts. 352 y 353 del CGP, en concordancia con los arts. 62, 68 y 145 del CPTSS, se reunió la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por las Magistradas LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de queja interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido dentro de audiencia celebrada el 26 de septiembre de 2023, por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín.

I. ANTECEDENTES RELEVANTES

1. Para lo que interesa a la alzada, el demandante solicitó en el libelo introductor como pruebas, entre otras, las declaraciones de María Elena Suárez Mona, Ana María Escobar Posada, Jorge Iván Gaviria, July Patricia Restrepo Urrego, Eliana Marcela Herrera Díaz, Maricela Herrera Sánchez, Giovanni Moncada Alarcón, Andrés Felipe Vallejo Muñoz, Andrés Baena Zuluaga, Cindy Paola Ospina Alvarán, Leidy Cecilia Sánchez Cano, Daniela Corrales Sánchez, Leidy Johana Giraldo Acevedo, y Kender Mosquera (págs. 7, 8 arch. 5.3 C01).

2. Luego de admitida y contestada la demanda (archs. 5.9, 5.15 C01), en audiencia del art. 77 del CPTSS celebrada el 26 de septiembre de 2023, se decretaron las pruebas solicitadas por las partes, entre ellas las testimoniales, reservándose la facultad de limitar el número de testigos en la medida en que se

tenga ilustración de los hechos objeto del debate probatorio (archs. 3, 5.19, 5.21, 6 C01).

3. Contra la anterior decisión, la parte demandada interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación, con el argumento de que para decretar las pruebas testimoniales de la parte demandante, se deben reunir una serie de requisitos formales, lo cual no se cumple a cabalidad en la demanda, dado que no se indicó el objeto de la prueba con el fin de saber frente a qué hechos van a declarar los testigos conforme se establece en el CGP; en consecuencia, solicita que no se decreten las declaraciones peticionadas en el libelo introductor.

4. Resuelta la reposición en forma negativa, el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá DC, en la mencionada audiencia rechazó el recurso de apelación interpuesto por la demandada contra el proveído que dispuso decretar dicho medio probatorio, comoquiera que esa decisión no se encuentra enlistada en el art. 65 del CPTSS, para la procedencia del recurso de alzada.

5. La parte demandada, presentó el recurso reposición y en subsidio el de queja para lo cual insiste en que aun cuando la parte demandante solicitó en forma oportuna los testigos, no cumplió con los rigorismos establecidos legalmente para la petición de la prueba.

6. El *a quo* mantuvo la decisión bajo el argumento de que no resulta viable interponer un recurso en contra de un auto que decreta una prueba y concedió el recurso de queja en el efecto suspensivo, ordenándose la remisión del expediente digital a esta Colegiatura.

7. Recibido el expediente en el Tribunal, la Secretaría adscrita a la Sala de Decisión Laboral dio aplicación a los arts. 110 y 353 del CGP, en concordancia con lo dispuesto en el art. 145 del CPTSS, y dentro del término de traslado, la parte demandante se opuso a la prosperidad del recurso de apelación interpuesto por la contraparte (archs. 3-5 C02).

II. CONSIDERACIONES

El recurso de queja a la luz de lo normado en el art. 68 del CPTSS, tiene como finalidad que el superior funcional del juez de primer grado, conceda el recurso de apelación denegado por éste, si fuere procedente; teniendo especial atención en que el Legislador en materia laboral, ha definido de manera taxativa en el art. 65 ídem, y demás normas especiales, los eventos frente a los cuales procede la alzada contra autos.

En relación con la interposición y trámite del recurso en cuestión, el art. 353 del CGP, aplicable al procedimiento laboral (art. 145 del CPTSS), establece que se debe interponer en subsidio del recurso de reposición contra el auto que negó el recurso de apelación o de casación, salvo cuando éste sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, para lo cual debe exponerse en forma sucinta las razones por las cuales debe habilitarse el recurso que fue denegado (CSJ AC584 6 feb. 2017 rad. 11001 02 03 000 2016 03361 00).

Así las cosas, la revisión de esta colegiatura se concreta a determinar si estuvo bien o mal denegada la apelación, sin adentrarse al tema de fondo; y en relación con la procedencia del referido recurso en materia procesal laboral, el art. 65 del estatuto procesal de esta especialidad, reformado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, dispone:

“Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.**
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley. (...)”

Como puede apreciarse, de la norma anterior surge con meridiana claridad que la providencia apelable es aquella mediante la cual el juez niega el decreto o la práctica de una prueba en un proceso ordinario conforme el num. 4º.

Por consiguiente, luce acertado lo resuelto por el juzgador de instancia en auto dictado dentro de audiencia del 26 de septiembre de 2023, ya que la decisión que decreta una prueba no se convierte en un pronunciamiento apelable en los

términos propuestos por el mencionado art. 65, y en esa medida se declarará **bien denegado** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

Sin costas en la alzada ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar **bien denegado** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto que decretó una prueba, proferido dentro de audiencia celebrada el 26 de septiembre de 2023, por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Medellín, acorde con lo considerado.

SEGUNDO: Sin costas en la instancia ante su no causación.

TERCERO: En firme esta providencia, y sin necesidad de orden judicial adicional, devuélvase el expediente al juzgado de origen, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ejx96_qwdRlNm_fjF_FGkE3kBCWqPaZgOoaXN-RD4M2Cnhg?e=bFUpKT](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ejx96_qwdRlNm_fjF_FGkE3kBCWqPaZgOoaXN-RD4M2Cnhg?e=bFUpKT)

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala 017 Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27d4da6a74a6a781f59ed4702ae493a65579650b82ce19f42d8ae2da173fb470**

Documento generado en 25/10/2023 09:12:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>